



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	254-24/286422
Otsuse kuupäev	03.01.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	CPP USLUGI DOO Skopje vaidlustus E-riigi Akadeemia Sihtasutuse riigihankes „Cybersecurity Threat Intelligence Platform subscription (Montenegro, North Macedonia)“ (viitenumber 286422)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, CPP USLUGI DOO Skopje, esindaja Filip Simeonov Hankija, E-riigi Akadeemia Sihtasutus

RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 192 lg 3 p-ide 2 ja 7 alusel jätta CPP USLUGI DOO Skopje vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 07.11.2024. a alustas E-riigi Akadeemia Sihtasutus (edaspidi Hankija) avatud hanke-menetlusega riigihanget „Cybersecurity Threat Intelligence Platform subscription (Montenegro, North Macedonia)“ (viitenumber 286422) (edaspidi Riigihange).

Hankija määratud pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 29.11.2024. a, esitasid Riigihankes pakkumused neli pakkujat, sh Infigo IS ning CPP USLUGI DOO Skopje.

20.12.2024. a otsustega lükkas Hankija muuhulgas tagasi CPP USLUGI DOO Skopje pakkumuse ning tunnistas edukaks Infigo IS pakkumuse.

2. 24.12.2024. a laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) CPP USLUGI DOO Skopje (edaspidi ka Vaidlustaja) menetlusdokument, mida vaidlustuskomisjon käsitleb puudustega vaidlustusena riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 192 lg 2 mõttes.

Kuna CPP USLUGI DOO Skopje vaidlustuses esines kõrvaldatavaid puudusi, (sh oli tasumata riigilõiv) andis vaidlustuskomisjon oma 27.12.2024 kirjaga nr 12.2-10/254 Vaidlustajale RHS § 192 lg 2 alusel kahe tööpäevase tähtaja puuduste kõrvaldamiseks¹.

¹ Töö- ja puhkepäevade arvestamisel lähtub vaidlustuskomisjon Eesti Vabariigis kehtivast korrast.

3. Vaidlustaja ei teavitanud vaidlustuskomisjoni 27.12.2024 kirja kättesaamisest. Juhindudes RHS § 192 lg-st 6, mille kohaselt vaidlustuskomisjoni teated loetakse menetlusosalistele teatavaks tehtuks järgmisel tööpäeval nende vaidlustuskomisjonile teadaolevale elektronposti aadressile edastamisest arvates, tuli Vaidlustajal puudused vaidlustuses kõrvaldada hiljemalt 02.01.2025. a 24.00-ks.

Vaidlustaja ei kõrvaldanud seaduses ettenähtud tähtaja jooksul ühtegi vaidlustuskomisjoni kirjas osundatud puudust, sh ei tasunud riigilõivu.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 192 lg 3 p-i 2 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustaja ei ole määratud tähtaja jooksul kõrvaldanud vaidlustuses esinevaid puudusi.

5. Kuna CPP USLUGI DOO Skopje jättis vaidlustuses esinevad puudused tähtaegselt kõrvaldamata, jätab vaidlustuskomisjon RHS § 192 lg 3 p-i 2 alusel vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle Vaidlustajale.

6. Vaidlustuskomisjon leiab, et lisaks põhjusele, et Vaidlustaja ei ole kõrvaldanud vaidlustuses esinevaid puudusi, tuleb vaidlustus jätta läbi vaatamata ka RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel, kuna Vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus.

6.1. Riigihanke vaidlustusmenetlus lähtub isiku subjektiivsete õiguste kaitse põhimõttest. RHS § 185 lg 1 sätestab, et pakkuja võib vaidlustada hankija tegevuse, kui ta leiab, et RHS-i rikkumine hankija poolt rikub pakkuja õigusi või kahjustab tema huvisid, esitades vaidlustuskomisjonile sellekohase vaidlustuse. Seega hankija otsuste peale vaidlustuse esitamiseks peab iga konkreetse taotluse osas olema täidetud kaks tingimust: vaidlustatav hankija otsus peab olema õigusvastane ja rikkuma samaaegselt ka vaidlustaja õigusi. Vaidlustuskomisjon ei pea kontrollima hankija otsuse seaduslikkust ja jätab vaidlustuse läbi vaatamata, kui ta jõuab järeldusele, et see ei puuduta vaidlustaja õigusi.

6.2. Kohtupraktika kohaselt on isikute hankemenetluses osalemise ainus seaduslik eesmärk majanduslik huvi sõlmida hankeleping. Seega tulenevalt RHS § 185 lg-st 1 on riigihanke vaidlustusmenetluses kaitstav õigushüve õiguspärane hankelepingu sõlmimise võimalus. Vaidlustuse rahuldamine peab aitama kaasa vaidlustaja õiguste kaitsele või rikutud õiguste taastamisele, mis tähendab seda, et vaidlustajal peab olema võimalus sõlmida hankijaga hankeleping. Kui vaidlustajal selline võimalus puudub, tuleb vaidlustus jätta RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata vaidlustuse esitamise õiguse puudumise tõttu.

6.3. Vaidlustatud Riigihankes on ainsaks pakkumuste hindamise kriteeriumiks madalaim hind. Vaidlustaja pakkumuse maksumus on Riigihankes esitatud nelja pakkumuse hulgas kõige kõrgem (149 000 eurot). Hankija on tunnistanud edukaks Infigo IS pakkumuse maksumusega 146 000 eurot. Vaidlustaja on vaidlustanud üksnes enda pakkumuse tagasilükkamise otsuse, mitte aga otsuseid, mis seonduvad Infigo IS-iga või selle pakkuja pakkumusega. RHS § 189 lg 1 sätestatud tähtaja jooksul ei ole vaidlustuskomisjonile laekunud ühtegi vaidlustust Infigo IS-i või selle pakkuja pakkumuse kohta tehtud otsuste peale ning enam sellist vaidlustust esitada ei saa. Seega ei ole Vaidlustajal, isegi juhul, kui tema pakkumus tunnistatakse vastavaks, ikkagi võimalust, et tema pakkumus tunnistatakse Riigihankes edukaks ning temaga sõlmitaks hankeleping, kuna Infigo IS pakkumuse maksumus on Vaidlustaja pakkumusest odavam. Seega puudub Vaidlustajal subjektiivne õigus vaidlustuse esitamiseks.

7. Hankija ei või RHS § 201 lg-st 3 tulenevalt anda nõustumust hankelepingu sõlmimiseks enne seitsme päeva möödumist vaidlustuse läbi vaatamata jätmise ja tagastamise otsuse teatavaks tegemisest.

(allkirjastatud digitaalselt)
Taivo Kivistik